



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-2252/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom UNIHERMES d.o.o. Zagreb, Županova 25, OIB 88817194061, odlučujući o žalbi IGORA WERNIGA iz Zagreba, Županova 31, OIB 40315058628, zastupnika po zakonu dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2773/2018-23 od 13. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Igora Werniga iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2773/2018-23 od 13. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu je u točki I. izreke otvorio stečajni postupak nad dužnikom Unihermes d.o.o., Zagreb, Županova 25, OIB 88817194061, s danom 13. travnja 2021 u 14,05 sati. Točkom II. izreke za stečajnog upravitelja imenovan je Miron Markičević, Zagreb, Ribnjak 3a, OIB 52797062273. Točkom III. izreke zaključen je stečajni postupak nad dužnikom Unihermes d.o.o., Zagreb, Županova 25, OIB 88817194061. U točki IV. izreke navedeno je da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda. U točki V. izreke navedeno je da će se rješenje po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru radi upisa brisanja dužnika iz registra.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio zastupnik po zakonu dužnika prije otvaranja stečajnog postupka ne navodeći posebno žalbene razloge. U žalbi u bitnom navodi da nije bilo uvjeta za otvaranje stečajnog postupka jer da je dužnik

blokiran puštanjem krivotvorene zadužnice na naplatu. Predlaže ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćenitekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) te je utvrđeno da je ono pravilno i zakonito.

6. Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 444. st. 2. SZ-a, jer je dužnik na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 4013 dana u ukupnom iznosu od 3.826.462,39 kn te ima jednog zaposlenog, a prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe je odbačen na temelju čl. 49. st. 1. t. 7. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Sud je potom na e-Oglasnoj ploči objavio oglas sukladno čl. 132. st. 1. SZ-a kojim je pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnoga postupka da u roku 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenog stečajnog postupka. Budući da protekom zakonskog roka pozvane osobe nisu predujmile traženi iznos, na temelju čl. 132. st. 2. SZ-a riješeno je kao u izreci pobijanog rješenja.

7. Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da je u trenutku donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka kod dužnika postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz odredbe čl. 6. st. 2. SZ-a, budući da je prema podacima u spisu dužnik imao evidentirane neizmirene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 120 dana, u ukupnom iznosu od 3.826.462,39 kn. Žalitelj svojom žalbom ne osporava tu odlučnu činjenicu.

8. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Prema stavku 2. tog članka, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka, a prema stavku 4. se u slučaju iz stavka 2. tog članka postupak neće provesti i na odgovarajući način će se primijeniti odredbe čl. 286. – 292. tog Zakona.

9. Činjenice, ima li dužnik imovinu koja bi ušla u stečajnu masu te koja je njena vrijednost, utječu na to hoće li sud donijeti rješenje o otvaranju stečajnog

postupka sukladno odredbi čl. 128. SZ-a i nakon toga provesti stečajni postupak ili će istovremeno s rješenjem o otvaranju stečajnog postupka donijeti i rješenje o zaključenju tog postupka sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a, zbog toga što imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti.

10. Prema tome, prije donošenja rješenja u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a, sud bi po službenoj dužnosti (čl. 11. st. 3. SZ-a) trebao utvrditi činjenicu da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti.

11. U tom smislu prvostupanjski sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja kako bi ispitao mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a).

12. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi u bitnome da dužnik ne raspolaže imovinom koja bi bila dovoljna za namirenje troškova postupka. Naime, privremeni stečajni upravitelj je 19. listopada 2018. uputio zakonskom zastupniku dužnika dopis kojim je zatražena dokumentacija društva potrebna za provođenje prethodnog postupka. Dana 22. studenog 2018. zakonski zastupnik dužnika je obavijestio privremenog stečajnog upravitelja da društvo Unihermes d.o.o. ne posjeduje dokumentaciju, da tvrtka ne posjeduje i nema u vlasništvu nekretnine ni pokretnine, a da u vlasništvu ima osobni auto marke Ford Mondeo star 20 godina. Isto tako navodi da auto nije u posjedu društva.

13. Pored navedenog, iz podneska Porezne uprave, Područni ured Zagreb od 15. ožujka 2021. proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila M1 marke FORD MONDEO 2,2 WAGON TREND, godina proizvodnje 2001., te da drugih podataka o imovini nema. Iz uvjerenja Centra za vozila Hrvatske od 29. ožujka 2021. proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila M1 marke FORD MONDEO 2,2 WAGON TREND, godina proizvodnje 2001., te je za isto vozilo izrečena mjera ograničenog raspolaganja odnosno određena ovrha od 15. siječnja 2013.

14. Slijedom navedenog prvostupanjski je sud pravilno utvrdio da dužnik, nema imovine ni za namirenje troškova stečajnog postupka jer evidentirano vozilo nije u posjedu dužnika, a i upitna je i njegova vrijednost s obzirom na godinu proizvodnje, a sve u odnosu na predvidive troškove za šestomjesečno razdoblje vođenja stečajnog postupka.

15. Prema tome, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da je s danom otvaranja stečajnog postupka postojao stečajni razlog propisan odredbom čl. 5. SZ-a, te da su ispunjene i ostale pretpostavke iz čl. 132. SZ-a, pa je pravilnom primjenom odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a donio rješenje kojim je otvorio i zaključio stečajni postupak nad dužnikom.

16. Ostali žalbeni navodi (da je zadužnica kojom je dužnikov račun blokiran lažna i krivotvorena) nisu odlučni i stoga ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

17. Iz navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo i budući da nisu uočene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 20. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: eb2fa-c621f

Kontrolni broj: 00c43-5df10-00c16

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.